



Internt notat Jobcentret

Sag nr. 15.00.00-A53-3-16

Redegørelse til byråd

Kommentarer til Ankestyrelsens praksisundersøgelse om kommunens anvendelse af sanktioner overfor uddannelseshjælps- og kontant-hjælpsmodtagere, marts 2017.

Sag nr. 100

De faktiske forhold

Der er tale om en 22 årig ung mand, som har været forsørget kortvarigt af uddannelseshjælp februar og marts 2016, hvorefter han er overgået til ordinært arbejde. Borger er vurderet åbenlyst uddannelsesparat.

Borger er udeblevet fra sit tilbud om nytteindsats i City Bike følgende dage i marts 2016: den 1., 2., 3., 4., 10., 11., 16., 17., 18., 21, 22., 23, 29., 30., og 31.

Samt følgende dage i april: Den 01., 04., og 5. april

Regelgrundlaget

Jfr. § 36 i Lov om en Aktiv Socialpolitik skal kommunen foretage et fradrag i hjælpen, hvis en person uden rimelig grund udebliver fra et tilbud efter Lov om en Aktiv Beskæftigelsesindsats, en eller flere dele af integrationsprogrammet efter integrationsloven eller anden beskæftigelsesfremmende foranstaltning, herunder tilbud eller foranstaltninger som led i en sygeopfølgning eller en læse-, skrive- og regnetest. Fradraget i hjælpen foretaget for det antal dage, hvor den pågældende er udeblevet helt eller delvist.

Jobcentrets afgørelse

Jobcentret har indstillet til sanktion for de dage borger er udeblevet uden afbud og Ydelseskontoret har truffet afgørelse om sanktion.

Ankestyrelsens vurdering

Ankestyrelsen vurderer, at afgørelsen er korrekt.

Jobcentret har opfyldt sin vejledningsforpligtigelse, der er sanktioneret for det korrekte antal dage, og afgørelsen er korrekt truffet inden for 3 måneder. Der er foretaget korrekt partshøring. Det er korrekt vurderet, at borger ikke havde en rimelig grund til udeblivelse.



Ankestyrelsen bemærker, at Ydelseskontorets afgørelse om sanktion ikke ses at være i overensstemmelse med de forvaltningsretlige regler, da det ikke fremgår af afgørelsen, at borger ikke har svaret i partshøringsperioden. Ankestyrelsen bemærker endvidere, at der i afgørelsen ikke er henvist til rådighedsbestemmelserne i LAS § 13 stk. 7.

Ankestyrelsen bemærker, at Jobcentrets klagevejledning kun delvist er korrekt, der mangler oplysninger om kontortidsophør.

Hvilke overvejelser giver styrelsens vurdering anledning til

Jobcentrets og ydelseskontorets arbejdsgange på sanktion jfr. LAS § 36 er tilrettet foråret 2017 med Ankestyrelsens anbefalinger. De reviderede arbejdsgange er gennemgået ved personalemøde april 2017 for medarbejdere i Jobcenter og Ydelseskontor.

Sag nr. 101:

De faktiske forhold

Der er tale om en 24 årig ung kvinde, som har været forsørget af uddannelseshjælp kortvarigt i perioden februar – juni 2016. Den unge er vurderet uddannelsesparat, og er overgået til ordinær uddannelse med opstart august 2016.

Borger er udeblevet fra sit tilbud på AOF, Pit Stop i dagene 10.03.16, 14.03.16, 16.03.16, 30.03.16, 05.04.16 samt den 07.04.16.

Regelgrundlaget

Jfr. § 36 i Lov om en Aktiv Socialpolitik (LAS) skal kommunen foretage et fradrag i hjælpen, hvis en person uden rimelig grund udebliver fra et tilbud efter Lov om en Aktiv Beskæftigelsesindsats, en eller flere dele af integrationsprogrammet efter integrationsloven eller anden beskæftigelsesfremmende foranstaltning, herunder tilbud eller foranstaltninger som led i en sygeopfølgning eller en læse-, skrive- og regnetest. Fradraget i hjælpen foretages for det antal dage, hvor den pågældende er udeblevet helt eller delvist.

Jobcentrets afgørelse

Jobcentret har indstillet til sanktion jfr. LAS § 36 for de dage, som borger er udeblevet fra sit tilbud. Ydelseskontoret har truffet afgørelse om sanktion jfr. LAS §36 for de pågældende dage.



Ankestyrelsens vurdering

Ankestyrelsen vurderer, at det ikke kan vurderes på det foreliggende grundlag om, den samlede afgørelse er korrekt, da der ikke er tilstrækkelige oplysninger om borgers sygdom. Der foreligger ikke oplysninger om borgers sygdom, hvorfor det ikke kan vurderes om, borger har haft en rimelig grund til sit fravær.

Ankestyrelsen vurderer, at Jobcentret har opfyldt sin vejledningsforpligtigelse, der er sanktioneret for det korrekte antal dage, og afgørelsen er korrekt truffet inden for 3 måneder. Der er foretaget korrekt partshøring.

Ankestyrelsen bemærker endvidere, at Ydelseskontorets afgørelse om sanktion ikke ses at være i overensstemmelse med de forvaltningsretlige regler, da begrundelsen for udeblivelsen ikke fremgår af afgørelsen.

Ankestyrelsen bemærker, at Jobcentrets klagevejledning kun delvist er korrekt, der mangler oplysninger om kontortidsophør.

Hvilke overvejelser giver styrelsens vurdering anledning til

Jobcentrets og ydelseskontorets arbejdsgange på sanktion jfr. LAS § 36 er tilrettet foråret 2017 med Ankestyrelsens anbefalinger. De reviderede arbejdsgange er gennemgået ved personalemøde april 2017 for medarbejdere i Jobcenter og Ydelseskontor.

Sag nr. 103

De faktiske forhold

Der er tale om en 23 årig ung kvinde, der har været forsørget af uddannelseshjælp siden marts 2016. Borger er vurderet åbenlyst uddannelsesparat.

Borger er udeblevet fra sit tilbud om nytteindsats i City Bike i perioden 07.04.16 – 13.04.16.

Regelgrundlaget

Jfr. § 36 i Lov om en Aktiv Socialpolitik skal kommunen foretage et fradrag i hjælpen, hvis en person uden rimelig grund udebliver fra et tilbud efter Lov om en Aktiv Beskæftigelsesindsats, en eller flere dele af integrationsprogrammet efter integrationsloven eller anden beskæftigelsesfremmende foranstaltning, herunder tilbud eller foranstaltninger som led i en sygeopfølgning eller en læse-, skrive- og regnetest. Fradraget i hjælpen foretaget for det antal dage, hvor den pågældende er udeblevet helt eller delvist.



Jobcentrets afgørelse

Jobcentret har indstillet til sanktion jfr. LAS §36 i perioden og Ydelseskontoret har truffet afgørelse.

Ankestyrelsens vurdering

Ankestyrelsen vurderer, at afgørelsen er samlet set korrekt.

Jobcentret har opfyldt sin vejledningsforpligtigelse, der er sanktioneret for det korrekte antal dage, og afgørelsen er korrekt truffet inden for 3 måneder. Der er foretaget korrekt partshøring. Det er korrekt vurderet, at borger ikke havde en rimelig grund til udeblivelse.

Ankestyrelsen bemærker, at Ydelseskontorets afgørelse om sanktion er vurderet til at være i overensstemmelse med de forvaltningsretlige regler, dog mangler der i afgørelsen henvisning til rådighedsbestemmelserne i LAS § 13 stk. 7.

Hvilke overvejelser giver styrelsens vurdering anledning til

Jobcentrets og ydelseskontorets arbejdsgange på sanktion jfr. LAS §36 er tilrettet foråret 2017 med Ankestyrelsens anbefalinger. De reviderede arbejdsgange er gennemgået ved personalemøde april 2017 for medarbejdere i Jobcenter og Ydelseskontor.

Sag nr. 104:

De faktiske forhold

Der er tale om en 27 årig ung mand, der kortvarigt har været forsørget af kontanthjælp marts og april 2016, hvorefter pågældende er overgået til selvforsørgelse ved ordinært arbejde. Den unge er vurderet uddannelsesparat.

Den unge er udeblevet den 08.04.17 fra sit tilbud på EUC Ungehus.

Regelgrundlaget

Jfr. § 36 i Lov om en Aktiv Socialpolitik skal kommunen foretage et fradrag i hjælpen, hvis en person uden rimelig grund udebliver fra et tilbud efter Lov om en Aktiv Beskæftigelsesindsats, en eller flere dele af integrationsprogrammet efter integrationsloven eller anden beskæftigelsesfremmende foranstaltning, herunder tilbud eller foranstaltninger som led i en sygeopfølgning eller en læse-, skrive- og regnetest. Fra-



draget i hjælpen foretaget for det antal dage, hvor den pågældende er udeblevet helt eller delvist.

Jobcentrets afgørelse

Jobcentret har indstillet til sanktion for den 08.04.17 jfr. LAS § 36, og Ydelseskonto- ret har truffet afgørelse herom.

Ankestyrelsens vurdering

Ankestyrelsen vurderer, at afgørelsen om sanktion er korrekt.

Jobcentret har opfyldt sin vejledningsforpligtigelse, der er sanktioneret for det korrek- te antal dage, og afgørelsen er korrekt truffet inden for 3 måneder. Der er foretaget korrekt partshøring. Det er korrekt vurderet, at borger ikke havde en rimelig grund til udeblivelse.

Ankestyrelsen bemærker, at Ydelseskantorets afgørelse om sanktion ikke ses at være i overensstemmelse med de forvaltningsretlige regler, da det ikke fremgår af afgørelsen, at borger ikke har svaret i partshøringsperioden. Ankestyrelsen bemær- ker endvidere, at der i afgørelsen ikke er henvist til rådighedsbestemmelserne i LAS § 13 stk. 7.

Ankestyrelsen bemærker, at Jobcentrets klagevejledning kun delvist er korrekt, der mangler oplysninger om kontortidsophør.

Hvilke overvejelser giver styrelsens vurdering anledning til

Jobcentrets og ydelseskantorets arbejdsgange på sanktion jfr. LAS § 36 er tilrettet foråret 2017 med Ankestyrelsens anbefalinger. De reviderede arbejdsgange er gen- nemgået ved personalemøde april 2017 for medarbejdere i Jobcenter og Ydelses- kontor.

Sag 105

De faktiske forhold

Der er tale om en 35 årig kvinde, der har modtaget kontanthjælp siden juli 2014. Borger er vurderet jobparat.

Borger er udeblevet fra en virksomhedspraktik i perioden 01.02.16 – 05.02.16.



Regelgrundlaget

Jfr. § 36 i Lov om en Aktiv Socialpolitik skal kommunen foretage et fradrag i hjælpen, hvis en person uden rimelig grund udebliver fra et tilbud efter Lov om en Aktiv Beskæftigelsesindsats, en eller flere dele af integrationsprogrammet efter integrationsloven eller anden beskæftigelsesfremmende foranstaltning, herunder tilbud eller foranstaltninger som led i en sygeopfølgning eller en læse-, skrive- og regnetest. Fradraget i hjælpen foretaget for det antal dage, hvor den pågældende er udeblevet helt eller delvist.

Jobcentrets afgørelse

Jobcentret har indstillet til sanktion, og Ydelseskontoret har truffet afgørelse om sanktion i perioden 01.02.16 – 05.02.16.

Ankestyrelsens vurdering

Ankestyrelsen kan på det foreliggende grundlag ikke vurdere om sagen er korrekt afgjort. Dette begrundes i, at der er indstillet til sanktion på trods, af at fraværet skyldes sygdom. Sygdom er som udgangspunkt en rimelig grund til fravær. Ankestyrelsen vurderer, at der mangler oplysninger om sygefraværet før der kan tages stilling til, om der er tale om en rimelig årsag til fravær.

Ankestyrelsen vurderer, at Jobcentret har opfyldt sin vejledningsforpligtigelse, der er sanktioneret for det korrekte antal dage, og afgørelsen er korrekt truffet inden for 3 måneder. Der er foretaget korrekt partshøring.

Ankestyrelsen bemærker, at Ydelseskontorets afgørelse om sanktion ikke ses at være i overensstemmelse med de forvaltningsretlige regler, da borgers begrundelse ikke ses at fremgå af afgørelsen, og der mangler henvisning til rådighedsbestemmelserne i LAS § 13.

Ankestyrelsen bemærker, at Jobcentrets klagevejledning kun delvist er korrekt, der mangler oplysninger om kontortidsophør.

Hvilke overvejelser giver styrelsens vurdering anledning til

Jobcentrets og ydelseskontorets arbejdsgange på sanktion jfr. LAS §36 er tilrettet foråret 2017 med Ankestyrelsens anbefalinger. De reviderede arbejdsgange er gennemgået ved personalemøde april 2017 for medarbejdere i Jobcenter og Ydelseskontor.



Sag nr. 131

De faktiske forhold

Der er tale om en 26 årig ung mand, der har været forsørget af uddannelseshjælp siden december 2016. Borger er vurderet åbenlyst uddannelsesparat.

Borger er udeblevet fra sit tilbud om nytteindsats i perioden 15.02 – 17.02, d. 19.02, d. 23.02, d. 26.02 – 29.02, d. 01.03 – 02.03, d. 07.03 – 10.03 samt den 11.03. – 20.03.17.

Regelgrundlaget

Jfr. § 36 i Lov om en Aktiv Socialpolitik skal kommunen foretage et fradrag i hjælpen, hvis en person uden rimelig grund udebliver fra et tilbud efter Lov om en Aktiv Beskæftigelsesindsats, en eller flere dele af integrationsprogrammet efter integrationsloven eller anden beskæftigelsesfremmende foranstaltning, herunder tilbud eller foranstaltninger som led i en sygeopfølgning eller en læse-, skrive- og regnetest. Fradraget i hjælpen foretages for det antal dage, hvor den pågældende er udeblevet helt eller delvist.

Jobcentrets afgørelse

Jobcentret har indstillet til sanktion for de dage, hvor borger er udeblevet jfr. LAS §36. Ydelseskontoret har truffet afgørelse om sanktion jfr. LAS §36.

Ankestyrelsens vurdering

Ankestyrelsen kan på det foreliggende grundlag ikke vurdere om kommunens afgørelse om sanktion er korrekt, da der ikke foreligger dokumentation for, at borger er partshørt. Ankestyrelsen kan derfor ikke vurdere, om borger havde en rimelig grund til udeblivelse. Ankestyrelsen vurderer ved tidspunktet for sagens afgørelse at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst, idet kommunen ikke har oplyst sagen tilstrækkeligt, idet kommunen ikke har spurgt om årsagen til udeblivelsen.

Ankestyrelsen vurderer, at Ydelseskontorets afgørelse ikke er i overensstemmelse med de forvaltningsretlige regler, idet de bemærker, at det burde have fremgået, at borger ikke har givet en begrundelse for sin udeblivelse. Ankestyrelsen bemærker endvidere, at der burde have været henvist til rådighedsbestemmelserne i afgørelsen.

Ankestyrelsen bemærker, at Jobcentrets klagevejledning kun delvist er korrekt, der mangler oplysninger om kontortidsophør.



Hvilke overvejelser giver styrelsens vurdering anledning til

Jobcentrets og ydelseskontorets arbejdsgange på sanktion jfr. LAS §36 er tilrettet foråret 2017 med Ankestyrelsens anbefalinger. De reviderede arbejdsgange er gennemgået ved personalemøde april 2017 for medarbejdere i Jobcenter og Ydelseskontor.

22.05.17

Dorthe Gaardbo

Faglig konsulent, Unge- og uddannelsesafdelingen