



# Referat - Åben tillægsdagsorden

Hjørring Byråd 2014-2017

Borgmesterkontoret

---

Mødedato: 17. februar 2016  
Mødet påbegyndt: kl. 18:00  
Mødet afsluttet: kl. 20:00  
Mødested: Hjørring Rådhus, Springvandspladsen 5  
Fraværende: Louise Hvelplund.  
Vibeke Haaning forlod mødet kl. 18.15 og Ivan Leth kl. 19.

---

## Følgende sager behandles:

<b>Pkt. Tekst</b>	<b>Side</b>
1 Afgørelse i "Thisted-sagen" vedr. mellemkommunal refusion	2



---

16.08.36-Ø36-1-09

---

## 1. Afgørelse i "Thisted-sagen" vedr. mellemkommunal refusion

### Resumé

Landsretten har afsagt dom i sag mellem Thisted Kommune og Hjørring Kommune vedr. mellemkommunal betaling for borger i plejebolig. Hjørring Kommune fik ikke medhold i, at Thisted kommune skal kunne dokumentere sine udgifter i nærmere omfang. Der gives en kort orientering om sagen, og der lægges op til en stillingtagen til, hvorvidt Hjørring Kommune skal forsøge at få sagen prøvet ved Højesteret.

### Sagsfremstilling

Hjørring Kommune har været uenig med Thisted Kommune om afholdte udgifter for en borger, der havde anvendt reglerne om frit valg til at vælge plejehjemstilbud i Thisted Kommune, efter at have boet i Hjørring Kommune.

Sagen har tidligere været politisk behandlet i:

- Sundheds-, Ældre- og Handicapudvalget - 12. januar 2012:
  - det besluttes at Hjørring Kommune betaler Thisted Kommune 1,875 mio. kr. ud over det allerede betalte, og at sagen fra Hjørring Kommunes side dermed betragtes som fuldt og endeligt afregnet.
- Byrådet - 30. maj 2012:
  - det besluttes at stævne Thisted Kommune med henblik på, at Thisted Kommune skal anerkende, at den ikke er berettiget til yderligere refusion ud over den allerede erlagte.
- Byrådet - 27. februar 2014:
  - det besluttes at anke Byrettens dom til Landsretten

Sagens kerne er spørgsmålet om, i hvilket omfang Thisted Kommune som opholdskommune er forpligtet til at dokumentere afholdte udgifter vedr. pleje af borger som Hjørring Kommune, som betalingskommune skal finansiere. Det har været Hjørring Kommunes påstand, at Thisted Kommune har faktureret Hjørring Kommune for udgifter, som ikke med rimelighed kan relateres til pågældende borger.



Hjørring kommune har således forsøgt at få afklaret, hvilke rettigheder retssikkerhedsloven giver betalingskommunen i forhold til at få opholdskommunen til at dokumentere afholdte udgifter.

Sagen opstod, da Hjørring Kommune primo 2009 af Thisted Kommune blev faktureret for borgerens plejeboligophold i 2008. Der var tale om en helt ekstraordinær høj fakturering sammenlignet med faktureringen for 2007.

I 2007 blev udgiften til plejeboligopholdet fra 15. maj til 31. december opgjort til i alt 0,216 mio. kr. svarende til en helårspris på 0,342 mio. kr. I 2008 blev Hjørring Kommune - inklusiv senere efterreguleringer - faktureret for 2,486 mio. kr.

Det har været Hjørring Kommunes opfattelse, at der må kunne stilles krav om dokumentation for afholdte udgifter, som i den grad afviger fra normalen. Det er i løbet af sagen kommet frem, at Thisted Kommunes budget for det pågældende plejecenter i samme periode ikke er steget tilsvarende. Dermed underbygges Hjørring Kommunes opfattelse af, at de markant stigende udgifter ikke kan henføres til et stigende plejebæhov hos borgeren, men snarere en anden metode til at fordele plejecentrets udgifter på de enkelte beboere.

Siden sagen opstod, har Thisted Kommune løbende faktureret Hjørring Kommune på niveau med 2008. Hjørring Kommune har afregnet delvist.

Den samlede uenighed som landsretten har taget stilling til, beløber sig til 3,609 mio. kr. Beløbet svarer til forskellen mellem Thisted Kommunes krav på 7,461 mio. kr. og den betaling på 3,851 mio. kr. som Hjørring Kommune allerede har foretaget for perioden 2008-2010 (se tabel nederst i sagsfremstillingen).

Sagen har været indbragt for Det sociale Nævn, Byretten og senest Landsretten.

Landsretten har 5. februar 2016 afsagt dom, der stadfæster Byrettens dom. Det vil sige, at Landsrettens flertal fulgte Thisted Kommunes påstand om frifindelse, hvorfor Hjørring Kommune skal betale Thisted Kommune:

Sagens indhold:	3,609 mio. kr.
Procesrenter (anslået - afventer opgørelse fra Thisted Kommune):	0,891 mio. kr.
Sagsomkostninger for Thisted Kommune:	0,100 mio. kr.
I alt	4,500 mio. kr.



Dertil kommer, at Hjørring Kommune har haft udgifter til advokat for 0,290 mio. kr.

Efter Landsrettens dom skal Hjørring Kommune betale Thisted Kommune det skyldige beløb, så snart Thisted Kommune har sendt en endelig opgørelse. Dette gælder uanset om Hjørring Kommune måtte beslutte at søge sagen anket til næste retsinstans.

#### Videre proces

Landsrettens dom er endelig, men der kan være en mulighed for at få sagen prøvet i Højesteret, hvilket kræver en tilladelse til indbringelse for Højesteret fra Procesbevillingsnævnet.

Betingelsen for, at Procesbevillingsnævnet kan give tilladelse til at få afgørelsen prøvet ved Højesteret er, at sagen er principiel.

Der er en række forhold, der efter Hjørring kommunes vurdering taler for, at sagen er principiel:

- Rækkevidden af § 11 b i Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (retssikkerhedsloven) ses ikke afprøvet af Højesteret. Der ses endvidere meget få Højesteretssager om økonomiske uenigheder om regningskrav mellem kommuner.
- Landsrettens dom blev afsagt med dissens: 2 dommere mod 1 stadfæstede Byrettens dom.
- Sagen er behandlet væsentligt anderledes i Landsretten end i Byretten, og afgørelsen havde i Landsretten en anden begrundelse for resultatet end Byrettens begrundelse. Landsretten gav Hjørring Kommune medhold i, at domstolene faktisk kan foretage en tilbundsgående prøvelse af Det Sociale Nævns afgørelse. Det mente Byretten ikke at domstolene kunne.

Det kan tilføjes, at Hjørring Kommune er bekendt med, at der i øjeblikket kører en næsten tilsvarende sag i Landsretten mellem 2 kommuner, hvor der forventes dom d. 10/3 2016.

Der pålægges ikke noget gebyr for at ansøge Procesbevillingsnævnet, ligesom der heller ikke beregnes omkostninger til modparten. Der vil alene være omkostninger til advokat for at udarbejde ansøgningen.

Hvis Hjørring Kommune ønsker at få sagen forsøgt afprøvet i Højesteret skal en ansøgning være Procesbevillingsnævnet i hænde senest 4. marts 2016 (4 uger fra Landsrettens domsafsigelse 5. februar 2016).



Selvom Procesbevillingsnævnet måtte vurdere, at sagen er principiel, er det naturligvis ikke ensbetydende med, at Hjørring Kommune vil vinde sagen i Højesteret. Før der tages stilling til om Procesbevillingsnævnet skal ansøges om tilladelse til at anke til Højesteret, bør der derfor foretages en vurdering af muligheden for at vinde sagen helt eller delvist i Højesteret.

Der skal endvidere foretages en afvejning af, om det økonomiske udbytte af et eventuelt positivt udfald af en Højesteretsdom står mål med sagsomkostninger til advokat og det administrative ressourceforbrug i forvaltningen, der vil være forbundet med en Højesteretssag.

Det har endnu ikke været muligt for kommunens advokat at udarbejde en samlet vurdering af de juridiske og økonomiske perspektiver i en Højesteretssag for Hjørring Kommune. Det forventes, at en vurdering kan være udarbejdet inden udgangen af februar.

Af hensyn til tidsfristen 4. marts foreslås det derfor, at Byrådet bemyndiger Økonomiudvalget til - på baggrund af denne samlede vurdering, når den foreligger - at træffe endelig beslutning om ansøgning til Procesbevillingsnævnet.

#### Økonomisk sammendrag

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Reduktion jf. Det Sociale Nævns afgørelse	I alt
	mio. kr.							
Faktureret fra Thisted Kommune	0,216	2,486	2,566	2,722	-	-	-0,313	7,676
Hjørring Kommunes betalinger	0,216	1,977	-	-	-	1,875	-	4,067
Uenighed mellem Hjørring og Thisted								3,609

#### **Lovgrundlag**

Retssikkerhedslovens § 9c.



### **Økonomi**

I forbindelse med regnskabet for 2011 blev hensat 3,6 mio. kr. på en mellemregningskonti til eventuel finansiering af et negativt udfald af sagen mod Thisted Kommune.

Tillægget for procesrenter og sagsomkostninger svarende til ca. 0,900 mio. kr. foreslås indarbejdet i Sundheds-, Ældre- og Handicapudvalgets økonomirapportering i 2016.

### **Personalemæssige (herunder arbejdsmiljømæssige) konsekvenser**

Ingen bemærkninger.

### **Miljø- og sundhedsmæssige konsekvenser**

Ingen bemærkninger

### **Bilag**

1. Landsrettens dom af 5. februar 2016 - Lukket/fortroligt bilag.
2. Tidslinje for sagens hidtidige forløb.

### **Direktionen indstiller,**

- at Hjørring Kommune betaler Thisted Kommunes tilgodehavende så snart en endelig opgørelse fra Thisted Kommune modtages
- at Byrådet bemyndiger Økonomiudvalget til at træffe endelig beslutning om sagen skal forsøges afprøvet af Højesteret via Procesnævnet

### **Beslutning**

Direktionens indstilling blev godkendt.

Louise Hvelplund deltog ikke i mødet.

Vibeke Haaning og Ivan Leth deltog ikke i punktets behandling.



## Underskrifter

Arne Boelt \_\_\_\_\_

Peter Duetoft \_\_\_\_\_

Lilli Damsgaard \_\_\_\_\_

Mai-Britt Beith  
Jensen \_\_\_\_\_

Ivan Leth \_\_\_\_\_

Børge Bech \_\_\_\_\_

Ole Ørnbøl \_\_\_\_\_

Henning Brobak  
Jensen \_\_\_\_\_

Jette Kirkeby \_\_\_\_\_

John Robert  
Larsen \_\_\_\_\_

Tim Jensen \_\_\_\_\_

Helmuth Zickert \_\_\_\_\_

Erik Vadsager \_\_\_\_\_

Sven Bertelsen \_\_\_\_\_

Dan Andersen \_\_\_\_\_

Vivi Jensen \_\_\_\_\_

Jørgen Bing \_\_\_\_\_

Louise Bilde  
Hvelplund \_\_\_\_\_

Per F. Hyldig \_\_\_\_\_

Søren Smalbro \_\_\_\_\_

Bjarne Mølgaard \_\_\_\_\_

Svenning Christensen \_\_\_\_\_

Claus Mørkbak Højrup \_\_\_\_\_

Jørgen Christensen \_\_\_\_\_

Vibeke Haaning \_\_\_\_\_

Birthe Andersen \_\_\_\_\_

Henrik Jørgensen \_\_\_\_\_

Kasper Maarup  
Andersen \_\_\_\_\_

Michael Vajhøj \_\_\_\_\_

Per Møller \_\_\_\_\_

Daniel Rugholm \_\_\_\_\_