

Internt notat

Borgmesterkontoret

Inhabilitet- principbeslutning efter kystbeskyttelsesloven

Sagens omstændigheder

I forbindelse med principbeslutning efter kystbeskyttelseslovens, har Bjarne Mølgaard og Helmut Zickert rettet henvendelse, for at få en vurdering af deres habilitet, i forbindelse med sagens behandling.

Det følger af kystbeskyttelseslovens nr. 15, af 8. januar 2016, § 3, stk. 5, at ” *Bidrag kan pålægges grundejere, der opnår beskyttelse ved foranstaltningen, eller som i øvrigt opnår en fordel derved. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen.* ” Det fremgår videre af bemærkningerne hertil, at bidrag kan pålægges de ejendomme, der opnår en beskyttelse ved foranstaltningen, eller som i øvrigt opnår en fordel ved foranstaltningen. Således kan ejendomme, der ikke ligger direkte ud til kysten, pålægges bidrag, hvis de rekreative muligheder forbedres ved de påtænkte foranstaltninger. De enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen.

Såfremt grundejerforeningerne ikke kan opnå enighed, i forhold til det fremsendte kystsikringsprojekt, **kan** byrådet således træffe afgørelse om at fastsætte bidrag.

Det er oplyst at det forventes, at en model for fordeling af bidrag, vil være på ejendommene der ligger ved skrænten og ca. 45 m ind, idet den forventede erosion er 1-1,5 m pr. år og over en 30 årig periode altså 30-45 m, altså ejendomme der opnår beskyttelse ved foranstaltningen. Det er ligeledes administrationens umiddelbare vurdering at alene de ejendomme i området fra skrænten og 45m, ind der ville kunne pålægges et bidrag, idet det vurderes, at øvrige ejendomme, ikke vil få forbedret rekreative muligheder.

Der er ikke lavet en konkret model for fordelingen, det er alene en princip beslutning om man ønsker at lave en sådan fordeling, såfremt der ikke mellem grundejerne kan opnås enighed i henhold til fremsendte projekt, og dermed eventuelt sikre kystsikring. I forbindelse med denne principbeslutning skal der foretages en vurdering af om Bjarne Mølgaard og Helmut Zickert er inhabil i denne principbeslutning.

Sagen skal på økonomiudvalgsmøde den 10. februar 2016, og Helmut Zickert er medlem af økonomiudvalget.

Det er oplyst, at Bjarne Mølgaard, er ejer Majvej 18, 9800 Hjørring matr. nr. 29i, Skallerup Præstegård, Skallerup. Det fremgår videre, at ejendommen er omfattet af grundejerforeningen Nørlev Stand. Det fremgår af kort, at ejendommen ligger ca. 200 m. fra skrænt.

Det er oplyst, at Helmut Zickert, ægtefælle ejer Havbruset 3, 9800 Hjørring, matr.nr. 11bb, Skallerup Præstegård, Skallerup. Det fremgår videre at ejendommen er omfattet af grundejerforeningen Nørlev øst, som ikke indgår i det fremsendte kystsikring projekt, jf. nedenfor. Det fremgår at ejendommen ligger ca. 600 m fra skrænt.

Det fremgår af grundejer på fællesmøde den 16. januar 2016 har fremlagt et kystbeskyttelses projekt ved Nørlev Strand. Fordelingen af projektet er mellem følgende grundejerforeninger, grundejerforeningen Nørlev Strand, Strandgaardens grundejerforening, grundejerforeningen Nørlev Strand af 1986, samt tre grundejere Skallerup Seaside Ressorts, samt grundejer som har ubebygget grund, helt ud til kysten. Der er i kystsikringsprojektet lagt op til en anlægsinvestering på 11.690.000,-, herudover er der lagt op til en årlig anlægsvedligeholdelse på 1.020.000,-. Der er i projektet lagt op til at fordele udgifterne på de ejendomme der ligger fra skrænten og ca. 800m ind, således vil langt flere ejendomme bidrage til kystsikringen end hvad kystsikringsloven giver mulighed for.

Hvis der opnås enighed om bidragsfordelingen, vil det for Bjarne Mølgaard betyde, at han skal bidrage med 3.600,- i forhold til anlægsprojektet, samt et vedligeholdelsesbidrag på 100-130,- kr./md. eller 1200- 1560,-kr./år således vil det maksimalt for en 30 årig periode være 46.800,- i vedligehold, samt anlægsinvestering på 3.600,- i alt være 50.400,- kr.

Helmut Zickert s ægtefælles ejendom er ikke omfattet af Kystsikringsprojektet, idet grundejerforeningen Nørlev øst, ikke er med i Kystsikringsprojektet, herudover ligger ejendommen 600 m fra skrænten.

Såfremt byrådet træffer beslutning om, at pålægge ejendomme bidrag til kystsikringsprojektet betyder, det i forhold til Bjarne Mølgaard, at dette ikke vil medføre et bidrag(ud fra den forventede model), idet ejendommen ligger ca. 200 m fra skrænten.

Såfremt byrådet træffer beslutning om at pålægge ejendomme bidrag til kystsikringsprojektet betyder, det for Helmut Zickert ægtefælles ejendom, at den ikke vil blive pålagt et bidrag, idet ejendommen ligger uden for kystsikringsprojekt området.

Lovgrundlag

Helmut Zickert

Forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 2 omhandler slægtsskabsinhabilitet og fastslår, at også nært familiemæssigt tilknytningsforhold til en person, der selv ville være inhabil på grund af særlig personlig eller økonomisk interesse, medfører inhabilitet. Bestemmelsen indeholder to betingelser som skal være opfyldt for at den finder anvendelse.

- 1) Den familiemæssige forbindelse skal være omfattet af de forhold, der opregnes i bestemmelsen, jf. pkt. 2
- 2) Den interesse den beslægtede har i sagens behandling være af en sådan karakter og styrke, at vedkommende selv ville være inhabil til at deltage i sagens behandling.

Praksis – ægtefælle

IM 2003.1: I denne sag, der vedrørte en kommunaludvalgsformand, hvis ægtefælle var formand for en støttekomité for opførelse af en svømmehal i kommunen, udtalte ministeriet blandt andet , "at en mere generel interesse, f.eks. af ideologisk karakter, som måtte indgå i programmet for den juridiske person(her typisk en forening), ikke i sig selv kan danne grundlag for inhabilitet. Eksempelvis vil kultur – eller sports foreninger formål typisk være helt sammenfaldende med det lovlige kommunale formål at fremme kultur- og idrætsliv i kommunen"

IM 1984. 2 12 byrådsmedlemmer, der var kommunalt ansatte eller gift med kommunalt ansatte, burde have været erklæret inhabil ved byrådets behandling af et forslag om udbetaling af løn under sygdom til kommunalt ansatte(karensdagsloven) Ministeriet anførte blandt andet at sagen var af generel karakter, idet den vedrørte samtlige kommunalt ansatte i den pågældende kommune.

I overensstemmelse med bestemmelsens ordlyd- hvorefter det afgørende er, om familiemedlemmet har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald.

Ægtefællen skal jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1, have en personlige eller økonomiske interesse, som skal være af en sådan størrelse, at man med rimelighed ud fra en generel bedømmelse kan gå ud fra, at den vil være egnet til at kunne påvirke sagsbehandlingen. For så vidt angår økonomisk interesse er det i den forbindelse ikke alene relevant at hense til hvor stor summer der er tale om. Det må indgå i vurderingen, hvor direkte og sikkert det er, at et givet fald vil indtræde. Jo mere indirekte, usikre og fremtidige de økonomiske konsekvenser er, desto større krav må der stilles til omfanget af den pågældende beslutning.

MAD2003.328 En restauratør gjorde gældende, at en udvalgsformand måtte anses for inhabil ved beslutningen om ikke at imødekomme restauratørens anmodning om at udarbejde en lokalplan der muliggjorde udeservering i forbindelse med driften af vedkommendes restauration. Udvalgsformanden var henholdsvis indehaver og medindehaver af to restauration, der var beliggende i en by ca. 6 km fra restauratørens virksomhed, men drev ikke selv de pågældende restauranter. Tilsynsrådet udtalte, at den interesse, der eventuelt kunne begrunde inhabilitet, skulle være den interesse, som udvalgsformanden måtte have i, at markedslejen for hans ejendom blev ændret som følge af, at konkurrencen via den ønskede ændring af lokalplanen ville skærpes. Denne interesse fandt rådet af en så indirekte karakter, at den ikke kunne bevirke inhabilitet i den konkrete sag.

Bjarne Mølgaard

Det følger af forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1, at for inhabilitet indtræder efter § 3, stk. 1, nr. 1, skal den personlige eller økonomiske interesse være af en sådan størrelse, at man med rimelighed ud fra en generel bedømmelse kan gå ud fra, at den vil være egnet til at kunne påvirke sagsbehandlingen. For så vidt angår økonomisk interesse er det i den forbindelse ikke alene relevant at hense til hvor stor summer der er tale om. Det må indgå i vurderingen, hvor direkte og sikkert det er, at et givet fald vil indtræde. Jo mere indirekte, usikre og fremtidige de økonomiske konsekvenser er, desto større krav må der stilles til omfanget af den pågældende beslutning.

Praksis- inhabil

Indenrigs- og sundhedsministeriet udtalelse af 11. juli 2005

Tre kommunalbestyrelsesmedlemmer kunne ikke på grund af deres aktiebesiddelser på 5.000,- i en fodboldklub anses for inhabile i forbindelse med indgåelse af en gældsafviklingsaftale med klubben. Til gengæld havde seks andre kommunalbestyrelsesmedlemmer med aktieposter af en værdi på mellem 10.000,- og 31.000,- en så betydelig økonomisk interesse i udfald af aftaleforhandlingerne, at de måtte anses som inhabile efter § 3, stk. 1, nr. 1, i forbindelse med kommunalbestyrelsens beslutning herom. Ingen af medlemmerne blev anset for inhabile i forhold til forskellige beslutninger om etablering af et nyt stadion og indgåelse af driftsoverenskomst mellem kom-

munen og fodboldklubben, idet det var uvist, om aktierne på længere sigt ville blive mere værd ved et positivt udfald af disse sager set fra fodboldklubbens side.

Indenrigs- og sundhedsministeriet udtalelse af 3. september 2004

Et byråd behandlede en sag om istandsættelse af de private fællesveje i en grundejerforening. I den forbindelse behandlede byrådet spørgsmålet om, hvorvidt der skulle etableres vejbumpe på en vej, hvor et byrådsmedlem boede. Da der var uenighed i grundejerforeningen om etablering af vejbumpe, kunne de kun blive etableret, hvis kommunen pålagde det. Ved en kendelse om etablering af vejbumpe skulle alle medlemmer af grundejerforeningen betale. Henset til omkostningerne herved fandt ministeriet ikke, at byrådsmedlemmet havde en inhabilitetsbegrundende økonomisk interesse i sagens udfald. Da de omtalte vejbumpe ifølge de foreliggende oplysninger i givet fald bl.a. ville blive placeret på den vej, hvor byrådsmedlemmet havde bopæl, måtte det antages, at byrådsmedlemmet havde en vis personlig interesse i, om vejbumpe blev etableret. Etableringen af vejbumpe eller manglede etablering heraf havde imidlertid ikke nogen indvirkning på byrådsmedlemmets ejendom i øvrigt. Henset hertil og til, at byrådets beslutning vedrørte generel regulering af området i form af istandsættelse af de private fællesveje, var byrådsmedlemmets personlige interesse ikke af en sådan styrke, at medlemmet var inhabilt efter § 3, stk. 1, nr. 1.

Vurdering

Helmut Zickert

Det fremgår af sagen, at ægtefællen såfremt byrådet træffer afgørelse om pålæg af bidrag ikke ville kunne blive pålagt bidrag, idet ejendommen ligger uden for kystsikringsområdet. Grundejerforeningen Nørlev øst grænser op til området. Ved byrådets beslutning om pålæg af bidrag sikre man, at der sker kystsikring, om dette vil have en økonomisk værdi i form af øget ejendomsværdi, synes at være af en sådan indirekte og usikker karakter, at det vurderes, ikke at bevirke inhabilitet i den konkrete sag.

Bjarne Mølgaard

Det fremgår af sagen, at såfremt der ikke kan opnås enighed om fordelingen af bidrag mellem grundejer til kystsikringsprojekt, kan byrådet træffe beslutning om at pålægge grundejere som opnår fordel, at betale til kystsikring projektet, ved en sådan beslutning, vil byrådet sikre at der sker kystsikring. Ud fra den forventede model til fordeling af bidrag, vil Bjarne Mølgaards ejendom ikke blive pålagt bidrag.

Interessen i forhold til beslutningen kan være en personlig interesse som grundejer, i at der sker kystsikring. Om der sker kystsikring vurderes, at ikke at have nogen indvirkning på hans ejendom, såfremt det ligges til grund at kysten eroderes med 1-1,5 m pr. år så vil ejendommen forsat henligge/bestå om 130 år.

Der kan også være en økonomisk interesse, i forhold til ejendomsværdi, såfremt det vurderes, at kystsikring vil medføre en øget eller faldende ejendomsværdi, så vurderes det at denne ejendomsværdi stigning/fald, at være af så indirekte og usikker karakter, at det vurderes, ikke at bevirke inhabilitet i den konkrete sag.

Februar 2016 Mette Maria Meyer