

Notat vedrørende behandling af vindmølleansøgning

Spørgsmål

Kan vindmølleansøgningen færdig behandles selvom bygherren ønsker at ansøgningen sættes i bero?

Sagens omstændigheder

Det fremgår af sagsfremstilling til teknik og miljøudvalget, at der er ansøgt om igangsættelse af planlægning for opstilling af vindmøller, og at for at der kan opstilles vindmøller skal der etableres et plangrundlag bestående af et kommuneplantillæg og lokalplan samt VVM redegørelse. Et kommuneplantillæg skal bl.a. udlægge et nyt rammeområde og fastsætte bestemmelse for områdets fremtidige anvendelse bebyggelse mv.

Teknik og Miljøudvalget godkender, at der igangsættes planarbejde. Bygherren gøres særligt opmærksom på, at der kan være en usikkerhed for projektets gennemførelse, da planen går ud over det potentielle geografiske område fremlagt i kommuneplanen.

Der afholdes foroffentlighedsfase i perioden fra den 5. januar 2016 til den 2. februar 2016. Bygherren retter den 6. marts 2016 henvendelse til forvaltningen idet bygherren ønsker at sætte sagen på "pause" i perioden frem til mod den nye kommuneplan.

Vurdering

Der foreligger to mulige afgørelser, i forhold til fremsendte ønske fra bygherren om at vindmølleansøgningen sættes på pause.

1) vindmølle ansøgningen anses for bortfaldet

2) vindmølleansøgningen anses for sat i bero

Ad 1) Det fremgår af sagen, at ansøgeren har anmodet om at ansøgningen sættes på pause, det følger af forvaltningsretlige sagsbehandlingsregler at Hjørring Kommune er berettiget til, at lade bortfalde, dette vil ligeledes være en afgørelse i forvaltningslovens forstand, hvilket medfører at partshøring forinden der træffes afgørelse om ansøgningen bortfalder, begrundelsen for at ansøgningen kan bortfalde er at bygherre ikke har en aktuel, retlig interesse i sagen.

Ad2)Praksis

Det følger af MAD 2010.1163, at teknisk forvaltning satte vindmølleansøgningerne i bero, da de var i uoverensstemmelse med de gældende retningslinier, besluttede udvalget enstemmigt at sætte ansøgningerne i bero med henvisning til, at der ville blive igangsat en vindmølleplanlægning for kommune. Det fremgik videre af sagen at selv om beslutningen om at sætte ansøgningen i bero var en midlertidig beslutning, måtte denne betragtes som en afgørelse i forvaltningslovens forstand.

Det fremgik af MAD 2008.1172, at kommunen ikke var berettiget til at sætte udarbejdelsen af lokalplanforslag, der var i overensstemmelse med kommuneplanen i bero med henblik på afklaring af rækkevidden af en række rådighedsservitutter.

Det fremgår af sagen, at den fremsendte vindmølle ansøgning ikke er i overensstemmelse med kommuneplanen, og dermed vurderes det, at Hjørring Kommune er berettiget til, at sætte ansøgningen i bero, såfremt man ønsker at sætte sagen i bero, vil dette medføre, at der er tale om en midlertidig afgørelse i forvaltningslovens forstand, indtil der foreligger en afklaring af plangrundlaget, og dermed skal ansøgeren partshøres inden der træffes afgørelse herom.

Det følger af styrelseslovens § 11, at byrådsmedlemmer har ret til at få sager optaget på dagsordenen, det fremgår videre, at retten kan benyttes både med hensyn til sager, der aktuelt er under behandling i et udvalg eller i den kommunale administration, og med hensyn til andre sager. Byrådsmedlemmet har imidlertid ikke krav på, at den videre ekspedition af en verserende sag standses ligesom byrådsmedlemmet ikke kan modsætte sig, at byrådet træffer beslutning om at henvise en sag til afgørelse i et udvalg eller i administrationen. Byrådet har endvidere vide rammer for at beslutte, at behandlingen af sagen skal udsættes til behandling på et senere møde.

Der er endnu ikke truffet afgørelse om vindmølleansøgningen skal bortfalde eller om den skal sættes i bero, og således er sagen forsat aktuelt i behandling i administrationen og dermed kan initiativretten anvendes på den konkrete sag, men da der er tale om en ansøgningssag, hvor bygherren er part, har parten i medfør af forvaltningslovens § 19, at ret til at afgive udtalelse i sagen, og kan som hovedregel forlange sagen udsat indtil parten har haft mulighed herfor. Det anbefales således at Byrådet beslutter at sagen udsættes indtil Bygherren har haft mulighed for at afgive udtalelse i sagen jf. forvaltningslovens § 19. Der kan fra praksis henvises til U2000.2088, hvor en afgørelse om byggetilladelse var ugyldig på grund af manglende partshøring.

April 2016 Mette Maria Meyer