

1. Hørings svar på tillæg til miljøgodkendelse
Fra: sonjaogjohn@mail.dk [sonjaogjohn@mail.dk]
Til: TeamErhvervPostkasse [teamerhverv@hjoerring.dk]
Sendt dato: 19-11-2019 13:21
Modtaget Dato: 19-11-2019 13:21
Vedrørende: Udvidelse af Vrejlev Bioenergi

Hører til journalnummer: 09.02.11-P19-4-17
Udskrevet den 26-11-2019

Udkast Tillæg til Miljøgodkendelse

Bemærkninger og forslag,

Vrejlev Møllevej 11

Oversigt:

Vrejlev Bioenergi p/s. Ejerforholdet er forkert og bedes bragt i overensstemmelse med cvr registeret.

Side 15. Vilkår for tillæg og vurdering.

Generelle vilkår p.2

Punktet omhandler driftsophør. Skal dette afsnit ikke suppleres med Lokalplanens §2.3 Bonusvirkning? Skal Lokalplanens §2.3. Bonusvirkning ikke suppleres med Generelle vilkår p.2?

Lager af biogas.

På side 2 i ansøgning af tillæg fra Landbonord anføres det at gaslagret kan beregnes til:

3 reaktortanke a $1500\text{m}^3 = 4500\text{m}^3$
rørføring 200m ø 0,2m = 6m^3

Den beregnede mængde er altså = ca 4500m^3
Med endnu en reaktortank vil den samlede lagerkapacitet stige til ca 6000m^3 .

I miljørapporten står der på side 32 .

"Gaslagret på anlægget kan beregnes til:

2 reaktortanke a $1500\text{m}^3 = 3000\text{m}^3$
1 reaktortank (nyeste) a 1900m^3
1 lagertank laves med gastæt overdækning = 1200m^3
rørføring 200m, ø 0,2 m = 6m^3

Ialt 6106m^3 .

Desuden vil der blive opført en ny tank a $1900\text{m}^3 = 8006\text{m}^3$. Hvorfor er der denne forskellighed i de 2 rapporter?

Svarer plantegningens p 9b til ovennævnte lagertank med gastæt overdækning?

Side 5 Landbonord.

Svovlindholdet vil blive rensset fra i enten en biologisk proces eller gennem luftrens anlægget (aktivt kulfilter). Hvilken af mulighederne vil blive brugt? Svarer det til vilkårene på side 17 p 8.

Lufforurening.

Det anføres at det er op til ejers lugtesans at opfatte evt. utætheder. Skal utætheder der medfører kraftig lugtemission ikke udløse en mekanisk alarm?

LMO.
Der er ikke overordnet taget hensyn til kumuleret effekt fra Grøngas og øvrige gårde i nærområdet, hvorfor er der ændret princip? LMO beregningen tager ikke højde for ændringer af LE i svinebesætningen, hverken på Vrejlev Møllevej eller de nærliggende gårde. Beregningen er foretaget den 15.4 2019, siden er eksporten af svinekød steget til Kina grundet afrikansk svinepest. Der er der ikke taget højde for i lugtberegningerne for evt. udvidelse af produktionen. Svineproduktionen står for langt den største del af LE. Derfor bør der før tilladelse gives til udvidelsen, foretages en optælling af svin i dag for at se om der er sket en stigning i antallet af svi som kan påvirke LE tallet. Er der ansøgt om udvidelse af svinebesætningen på Vrejlev Møllevej og de omkringliggende

gårde?
Vil kommunen foranledige denne optælling?
OML beregningen omfatter ikke halmfyret.Hvorfor er det udeladt?

Hører til journalnummer: 09.02.11-P19-4-17
Udskrevet den 26-11-2019

Med venlig hilsen

John Lund
Vrejlev Klostervej 886
9760 Vrå
Tlf. 29474130

2. Høringssvar på Lokalplan
Fra: sonjaogjohn@mail.dk [sonjaogjohn@mail.dk]
Til: Teamplan [TMPlan@Hjoerring.dk]
Sendt dato: 19-11-2019 13:15
Modtaget Dato: 19-11-2019 13:15
Vedrørende: Vrejlev Bioenergi - lokalplan

Hører til journalnummer: 09.02.11-P19-4-17
Udskrevet den 26-11-2019

Bemærkninger til Lokalplanen

Vrejlev Møllevej,

Side 1.

Etablering af jordvold.

"I forbindelse med jordvolden er der etableret en beplantning osv."

På hvilket grundlag har man observeret denne aldrig anlagte og ikke eksisterende beplantning?

Side 2.

Mængden af biomasse øges til 100.000 t."Der forventes i denne forbindelse ikke at skulle ske fysisk ændring eller udvidelse af anlægget."

Hvorfor søges der om en udvidelse nu ?

Hvorfor venter man ikke til behovet opstår?

Hvad er "drøje biomasser"?

Der er ikke overensstemmelse med Miljørapportens side 4 og 5 hvor det anføres at udvidelsen straks medfører ændring af anlægget.?

Henvises der til Alt A?

Hvorfor er alt. B ikke omtalt?

Hvor høj bliver skorstenen på det nye opgraderingsanlæg?

§2.3 Bonusvirkning

Fjernelse af anlægget skal ske uden udgifter for det offentlige, og kommunen kan i sidste instans lade det ske for ejers regning.

Hvis ejer går konkurs og der ikke er midler i konkursboet, hvem skal så betale fjernelsen af anlægget?

§5.1 Udvidelse af anlægget.

Anlægget kan udvides med:

En modtagerbygning med et areal på max. 750M²

En brovægt.

Ovennævnte er ikke omtalt i Miljørapporten og Tillæg til Miljøgodkendelse?

Er der planer om en extra udvidelse?

§5.2

Højde på bygningsanlæg.

Hvorfor gives der tilladelse til max højde på bygninger på 12.0 m/15 m. når højeste bygning er 9,0m?

Hvorfor gives der tilladelse til skorsten på max 20,0 m ?

§7.1 Ubebyggede arealer.

Hvorfor kan den skærmende jordvold ikke være mere end 4,0m høj?

Hører til journalnummer: 09.02.11-P19-4-17

Udskrevet den 26-11-2019

§7.2 Beplantning

Hvorfor er højden på træerne på 9 m og ikke ,f:eks 12 m. som på Grøngas?

Hvorfor er der ikke nævnt noget om beplantning ovenpå selve volden?

Der mangler anført indbyrdes afstand mellem planterne på 1,25m?

Når højde og afstand er tilføjet i §7.2,bør den overføres og erstatte beskrivelsen på side 24 "Jordvold og beplantning"Samme ordlyd skal overføres til Miljørapporten og til udkast til læg til Miljøgodkendelse,idet der heller ikke her er overensstemmelse?

Belysning.

Hvorfor er der ikke nævnt noget om belysning på anlægget?Det er helt almindeligt at man i styringen af virksomheder ser på evt besparelser der gavner miljø og omgivelser mht. til bæredygtighed.Hvis ikke virksomheden har focus bør kommunen kunne give et godt råd som både gavner kommunen og virksomheden.

Hvorledes ser de nuværende lysmaster ud/ antal.højde ,lysstyrke),og sker der ændring?

Bliver der påsat sensorer på lysmasterne af miljø- og sparehensyn?

Med venlig hilsen

John Lund

Vrejlev Klostervej 886

9760 Vrå

tlf. 29474130

Fra: sonjaogjohn@mail.dk [sonjaogjohn@mail.dk]
Til: TeamErhvervPostkasse [teamerhverv@hjoerring.dk]
Sendt dato: 19-11-2019 13:17
Modtaget Dato: 19-11-2019 13:17
Vedrørende: Udvidelse af Vrejlev Bioenergi

Miljørapport Vrejlev Bioenergi

Bemærkninger og forslag

Side 4: Indledning.

Vil man gennemføre både alt.A og Alt.B?

"CO2 reduktion med ca 7650-8740 CO2. Pr år."

Det bør udelades at reduktionen er på det niveau, da der ikke er taget højde for forøgelsen af CO2 ifb. med transport, høst af biomasse og anlæggets drift hvilket vil reducere det totale forbrug af CO2.

2. Undersøgte alternativer.

Nye biomasser og mere let omsættelig biomasse. Hvilke biomasser er der tale om? Skal der laves en ny miljørapport når de tages i anvendelse?

3. Anlægsbeskrivelse.

Der er ikke omtalt en brovægt i det eksisterende anlæg. Hvordan kontrollerer man i dag modtagelse af biomasse uden brovægt?

Hvorfor vælger man ikke at udgrave ned til 5 m, hvorved reaktortanken bliver lavere og dermed synes mindre i landskabet? Overskydende jord kan bruges i anlæg af jordvold.

Har det nye opgraderingsanlæg samme dimensioner og udseende som det nuværende?

Højde på skorsten på opgraderingsanlæg? Er der tale om 2 skorstene?

4. Miljøpåvirkninger.

Der tales om "Etape 1" og "Etape 2". Er der tale om alt.A og Alt.B? Hvorfor hedder det ikke det samme?

Beplantning.

Hvorfor er der ikke overensstemmelse med Lokalplanen, der i øvrigt foreslår 2 forskellige beplantninger?

Klosterruten.

Evt ændringer på Klosterruten ifb med anlæggelse af jordvold og pumpeledning mm. skal reableres.

Det er ikke korrekt at anlægget vil være godt skjult i landskabet, da jordvolden ikke afskærmer for indkik fra syd og sydvest mod Aalborgvej. For at skjule anlægget skal jordvolden og beplantning forlænges mod syd og vestpå. Vil man gøre det?

Lufforurening klima side 10

CO2 reduktionen er lavere for hele anlægget, og er dermed behæftet med stor usikkerhed jf. off. målinger.

5. Socioøkonomiske forhold.

Ved alt. A vil udvidelsen være mest synlig fra Aalborgvej og den visuelle påvirkning vil blive begrænset med etablering af læbælter som defineret i Lokalplanen.

Det fremgår ikke af lokalplanen at udvidelsen til alt A vil medføre omkransende jordvold med læbælter. Hvorfor er denne ændring ikke implementeret i Lokalplanen?

Hvor mange flere ansatte end 2 vil udvidelsen betyde?

5 3. Beskrivelse af det eksisterende anlæg mm

Der omtales 2 udleveringstanke på hhv 3000 og 3500 m³. På anlægstegningen side 24 omtales en gastæt lagertank på 3000 m³. Er det den samme? Jvf side 33 "Med udvidelsen vil den eksisterende lagertank(9b) blive påsat gastæt overdækning".

1. Plangrundlag

Hjørring Kommuneplan 2016 redegør for at produktionen af biogas er central i omstillingen til vedvarende energi. Skal det nævnes her, i lyset af at ledende politikere og økonomiske vismænd peger på at biomasse på sigt ikke kan betegnes som vedvarende energi og vil blive erstattet af andre energiformer og dermed udfaset om nogle år?

2. Vej og Tilkørselsforhold

"Tallene herunder er antal kørsel= antal lastbiler svarer til halvdelen" Skal det forstås således 70.000 t flydende husdyrgødning bliver afhentet af en lastbil der kan transportere 38 t fra A til B?

Er der etableret pumpeledninger under alternativ A mht. til de omtalte 24000 t?

5. Oplagring gas

Jeg vil gerne se udregningen for det beregnede gaslager på 6106 m³ ud fra hhv, 3 reaktortanke og 4 reaktortanke (altA). Se bemærkning til Tillæg til Miljøgodkendelse.

2. 0 alternative.

"ikke bære en fortsat beskæftigelse på 2 årsværk". Det er vist et ledelsesproblem. Det er irrelevant at bruge økonomien som begrundelse for at udvide produktionen og dermed bruge det som et pressionsmiddel i en miljørapport. Bliver udvidelsen i virkeligheden begrundet af økonomiske hensyn? Hvorfor fører man ikke en ledning over til Grøngas på den anden side af rundkørslen for at afhjælpe problemet med afgang af gylle?

0. Projektets og alternativets mm.

Hvis alternativ A gennemføres vil Alternativ B øges til 4-4.5 mio m³ metangas?

1. Landskab mm

11. Placering mm.

Det nye opgraderingsanlæg er konstrueret i stål og vil således ved den skinnende lyseffekt skille sig ud fra det øvrige anlæg. Kan det ikke skjules /mindkes ved maling feks?

Alternativ A. Den visuelle opfattelse fra vest vil som tidl nævnt ændres med mindre man forlænger volden og beplantningen hele vejen rundt således at den direkte indsigt fra Aalborgvej mindkes.

2. Beplantning.

Hovedprojekt. Som tidl nævnt har den nuværende jordvold aldrig været beplantet og svarer ikke til tidl. Bekrevne beplantningsforslag? Det foreslås at beplantningen af nye vækster foretages med planter der er ca 3 år gamle for at indhente at planterne faktisk skulle være udplantet for ca 4 år siden.

3. Bygge og mm

Alternativ A og B. Å beskyttelseslinien bedes tegnet ind på oversigtskort side 25.

4. Kommunale udpegninger.

Hvorfor har kommunen ikke taget stilling til den voldsomme koncentration af biogasanlæg på en radius under 5 km, som er med til at skabe ubalance i adgang til råvarer, mere transport og dermed slitage på vejnettet og mere CO₂.

3. Overfladevand

Rørledningen er ikke påtegnet kortene på side 49 og 50?

Hvorfor er volden syd for sprinklerområdet ikke ført videre østpå mod Klostreruten. Området skråner sydpå mod Vrejlev Mølleåen.

8. Lugt

På side 5 i rapporten er nævnt naboønske om kumulativ beregning af lugt med Grøngas.

Det ses ikke at være foretaget denne beregning. Den kumulative effekt er kun baseret på en "forventning". Hvorfor har man ikke gennemført dette ønske mere detaljeret? Ved Miljøgodkendelsen af Grøngas inddrog man den akkumulerede effekt fra 5 ejendomme i området bl.a. Vrejlev Møllevej 11. Hvorfor fastholder man ikke dette princip ved udvidelsen af nuværende projekt? Hvorfor er udkastet fra halmfyret ikke medtaget?

9. Luft og klima

Der gøres opmærksom på at den tyndere afgangsgylle løber hurtigere af jorden på skrånende arealer og dermed har bedre mulighed for at løbe til kloakker og åløb.

Med venlig hilsen

John Lund
Vrejlev Klostervej 886
9760 Vrå
Tlf. 29474130