



Til Ankestyrelsen
Vedr. J.nr. 19-61609

Hjørring den 26-08-2020

Svar på ”Opfølgning på tilsynsudtalelse om kommuners brug af private konsulenter på det sociale område over for de kommuner, der har indgået kontrakter med private konsulenter, der aflønnes efter både ”no-cure-no-pay”-princippet og fast pris”

Svar på delen der vedrører ”no-cure-no-pay” – princippet

Det fremgår af Ankestyrelsen udtalelse, at ved konsulenttydelser, der indebærer en juridisk, socialfaglig og økonomisk gennemgang af konkrete sager, hvor resultatet kan udmønte sig i afgørelser om nedsættelse af borgernes ydelser, er der tale om sagsforberedelse i afgørelsessager, som skal leve op til følgende krav:

- Konsulentfirmaet skal have den nødvendige faglige ekspertise, og der må ikke være interessekonflikter
- Offentligretlige regler og grundsætninger, herunder spørgsmålet om inhabilitet, skal overholdes
- Der skal være sikkerhed for, at der ikke i realiteten er delegeret afgørelseskompetence
- Kommunen skal foretage kvalitetssikring og selvstændig vurdering af sagerne

Hjørring Kommune havde i 2018 indgået kontrakt med Trancit der aflønnes efter ”no-cure-no-pay”-princippet. Det kan oplyses at kontrakten med Trancit udløb i 2019. Der er herefter ikke indgået nye kontrakter efter ”no-cure-no-pay”-princippet.

Trancit har oplyst, at deres konsulenter på området er uddannet socialrådgivere, efteruddannet og er erfarne på området. Det er Hjørring Kommunes opfattelse, at Trancit som konsulentfirma har haft den nødvendige faglige ekspertise.

Ankestyrelsen beder byrådet om at oplyse, om ovenstående giver anledning til, at kommunen ophører med sådan anvendelse af konsulentbistand, i det omfang selve kontrakten ikke allerede af andre grunde er ophørt.



Hjørring Kommune vil ikke fremadrettet anvende konsulenter efter "no-cure-no-pay" princippet i forbindelse med sagsforberedelse i afgørelsessager.

Ankestyrelsen skal i den forbindelse bede byrådet oplyse, i hvor mange sager der er truffet afgørelse på baggrund af sagsforberedelse med private konsulenter, der er aflønnet efter no-cure-no-pay princippet.

Hjørring Kommune har i alt modtaget konsulentstøtte i 4 sager. Kommunen har selv udvalgt de 4 sager. Der blev udvalgt to typer af §§, hvor ønsket var at få kompetenceudvikling i forhold til sagsbehandlingen i botilbudssager.

Kommunen har efterfølgende selvstændigt truffet afgørelse i to sager, efter at Trancit har afleveret deres udredning til brug for sagen.

De to øvrige sager er indtil videre uændrede.

Gældende for alle 4 sager har været, at konsulenten i den sagsforberedende del har deltaget på sidelinjen, og kommunen har selv ført ordet ved den sagsforberedende proces. Konsulentfirmaet er herefter kommet med deres anbefaling. Kommunen har efterfølgende selvstændigt foretaget sagsoplysning og samlet faglig vurdering i kommunens fagsystem.

Kommunen har således foretaget gennemgang og selvstændig vurdering af sagerne, herunder vurderet de faktiske oplysninger i forhold til de relevante retsregler. Trancit har således ikke været involveret i de konkrete afgørelser, hvorfor kommunen på dette grundlag vurderer, at behandlingen af sagerne lever op til Ankestyrelsens krav om habilitet, og at der ikke er delegeret afgørelseskompetence.

Vedrørende de to sager, hvor der er foretaget ændringer:

Den ene sag, hvor der er foretaget ændringer vedrører en borger som er visiteret til et specialiseret botilbud med 1:1 i alle vågne timer i døgnet. Tilbuddet er defineret som en særforanstaltning. Tilbuddet foreslår selv en reduktion på en times leveret støtte i døgnet, da den nødvendige guidning om morgenen kan foretages af nattevagten, som endnu ikke er gået hjem. Justering på en time i døgnet vurderes ikke at udgøre en væsentlig ændring i forhold til borgers samlede tilbud, da borger fortsat er omfattet af normeringen 1:1 i de vågne timer i døgnet.

I henhold til servicelovens § 3 stk. 2 vurderes der ikke at være tale om en væsentlig ændring af en konkret indsats (faktisk forvaltningsvirksomhed).

Den anden sag, hvor der er foretaget ændringer vedrører en borger, som er visiteret til et døgndækket botilbud til en ordinær takst med en normering på 12,71 timer/døgn. Derudover er borger visiteret til en tillægsydelse på 4,64



time pr. døgn, som bevirker, at borger modtager 1:1 i alle vågne timer. Tillægsydelsen er reguleret i henholdsvis juni 2019 og oktober 2019, således der er sket en samlet reduktion i hjælpen fra 17,35 timer til 15,85 time. pr døgn. Tillægsydelsen er reguleret, da borger opholder sig mere selvstændigt i egen lejlighed.

I henhold til servicelovens § 3 stk. 2 vurderes der ikke at være tale om en væsentlig ændring af en konkret indsats (faktisk forvaltningsvirksomhed).

Hjørring Kommune vurderer således, at habilitetsmanglen ikke har haft konkret betydning for afgørelsens resultat i de to sager, hvor der er ikke er tale om en væsentlig ændring af hjælpen.

Vi skal endvidere bede kommunen oplyse, hvor mange af disse afgørelser, kommunen har genoptaget, samt hvor mange af afgørelserne, kommunen har vurderet er ugyldige samt udfaldet af sagen i de sager, hvor kommunen har vurderet, at den oprindelige afgørelse er ugyldig.

Jævnfør ovenstående svar har Hjørring Kommune ikke vurderet, at der er grundlag for at genoptage nogen af de 4 sager.

Vi beder om, at kommunen gør Ankestyrelsen opmærksom på, hvis Ankestyrelsen som seneste myndighed har truffet afgørelse i sagerne. Ankestyrelsen vil herefter vurdere, om der er anledning til at genoptage de pågældende sager.

Ankestyrelsen har ikke truffet afgørelse i de 4 sager.

I det omfang konsulentfirmaet har gennemgået sager, der ikke har resulteret i en ny afgørelse over for borger, skal Ankestyrelsen derfor også bede kommunen om at oplyse, hvordan kommunen vil sikre sig, at borger i disse sager ikke bliver stillet dårligere som følge af, at disse er indgået i konsulentfirmaets gennemgang.

Generelt om de 4 sager kan oplyses, at der under sagsbehandlingen har været opmærksomhed på relevante retsregler og kommunens serviceniveau (servicedeclarationer), sammenholdt med de individuelle vurderinger i de konkrete sager.

Således er vurderingen, at borgerne ikke er blevet stillet dårligere end andre borgere efter sagsgennemgangen.

Med venlig hilsen

Hjørring Byråd