

1 - Høringssvar inkl yndeskrifter - Høgsted Høst til journalnummer: 01.02.03-P15-4-20
Fra: Plan [O=EXCHANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=1F3DE0F022F47948A079EA4180246F5-PLANKONTOR]
Til: 'vangi76@hotmail.com' [vangi76@hotmail.com]
Cc: Søren Smalbro [soeren.smalbro@hjoerring.dk]
Sendt dato: 15-03-2021 09:34
Modtaget Dato: 15-03-2021 09:34
Vedrørende: Kvittering: Høringssvar
Vedhæftninger: 20210315081901219.pdf
Høringssvar vedrørende vindmøller i forlængelse af møllerækken ved Høgsted.pdf

Hej Jesper

Jeg kvitterer hermed for dit høringssvar.

Med venlig hilsen

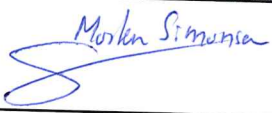
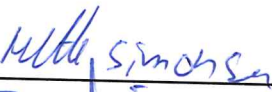
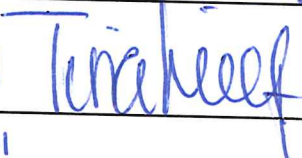

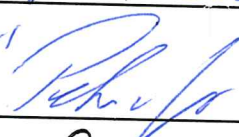

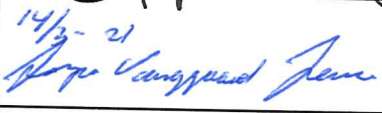

Anne Møller Jørgensen

Team Plan
Hjørring Kommune – Teknik- & Miljøområdet
Springvandspladsen 5, 9800 Hjørring
Mail: anne.moeller@hjoerring.dk
Direkte tlf: 72 33 67 95


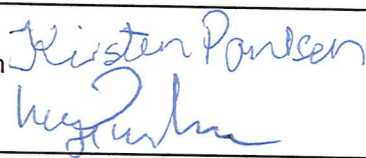

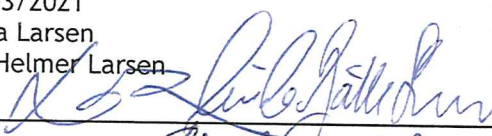
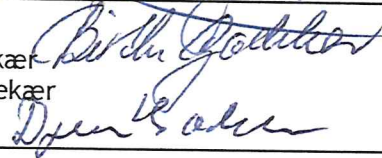

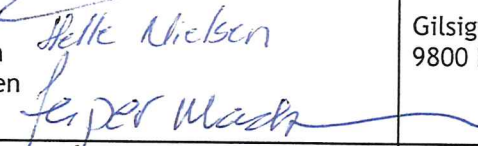
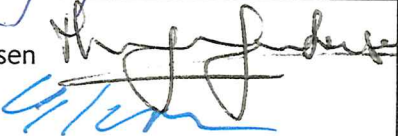
Fra: jesper vangaard jensen <vangi76@hotmail.com>
Sendt: 15. marts 2021 09:05
Til: niels-kristian.balle@hjoerreing; Søren Smalbro <soeren.smalbro@hjoerring.dk>
Emne: VS: Høringssvar

Fra: jesper vangaard jensen <vangi76@hotmail.com>
Sendt: 15. marts 2021 09:00
Til: bettina.hedeby.madsen@hjoerring.dk <bettina.hedeby.madsen@hjoerring.dk>; ilbroenge@hjoerring.dk <ilbroenge@hjoerring.dk>; soren.smalbro@hjoerring.dk <soren.smalbro@hjoerring.dk>; Arne Boelt <arne.boelt@hjoerring.dk>; niels-kristian.balle@hjoerreing <niels-kristian.balle@hjoerreing>; hjoerring@dn.dk <hjoerring@dn.dk>; kurt@alfa-web.dk <kurt@alfa-web.dk>; uggerbyaa@gmail.com <uggerbyaa@gmail.com>
Emne: VS: Høringssvar

Underskriftsblad til "Hørings svar vedrørende vindmøller i forlængelse af møllerækken ved Høgsted"

Dato og Underskrift	Adresse
13/3-21  Morten Simonsen	Gilsigvej 20 9800 Hjørring.
13/3-21  Morten Simonsen	Gilsigvej 20, 9800 H.
13/3-21  Torbjørn	GILSIGVEJ 135 9830 TÅRS
13/3-21  Torbjørn	GILSIGVEJ 135, 9830 TÅRS
14/3-21  Torbjørn	Hvidstadvvej 135 9830 Tårn
14/3-21  Torbjørn	HVIDSTEDVEJ 135 9830 TÅRS
14/3-21  Torbjørn	Gilsigvej 86 9800 Hjørring
14/3-21  Torbjørn	Gilsigvej 86 9800 Hjørring

Underskriftsblad til "Høringsvar vedrørende vindmøller i forlængelse af møllerækken ved Høgsted"

Dato og Underskrift	Adresse
09/03/2021 Jan Larsen 	Amdalvej 30 9800 Hjørring
09/03/2021 Kirsten Poulsen Kaj Poulsen 	Amdalvej 52 9800 Hjørring
09/03/2021 Kim Ibsen 	Amdalvej 68B 9800 Hjørring
09/03/2021 Linda Larsen Jan Helmer Larsen 	Amdalvej 68A 9800 Hjørring
09/03/2021 Birthe Gadekær Djernes Gadekær 	Gilsigvej 2 Gilsigvej 2B 9800 Hjørring
09/03/2021 Anne Riisager Michael Riisager 	Gilsigvej 50 9800 Hjørring
09/03/2021 Helle Madsen Jesper Madsen 	Gilsigvej 55 9800 Hjørring
09/03/2021 Margaret Larsen Søren Larsen 	Sæbyvej 588 9800 Hjørring

Hørings svar vedrørende vindmøller i forlængelse af møllerækken ved Høgsted.

Hermed indsender vi vores høringssvar vedrørende vindmøller ved ådalen ved Ilbro.

Vi er en gruppe lokale ved og omkring området, der er særdeles bekymrede og uforstående omkring udlægning af ådalen ved Ilbro enge til mølle opstilling. Et område vi finder ganske uegnet til dette. Vi vil samtidig tilføje, at vi finder det ganske urimeligt, at Byrådet ønsker at tage en sådanne beslutning, som kan have så alvorlige konsekvenser for dyr, planter og os borgere, der bor i og omkring Hvidsted, Ilbro og Høgsted.

Vi vælger derfor, at lave indsigelser mod opsætning af flere møller ved og omkring Ilbro.

Der er flere årsager til at vi finder opstilling af vindmøller, og projekteringen problematisk. Disse vil vi forsøge at beskrive og belyse i denne skrivelse.

1. Vind
2. Flora / fauna
3. Natur
4. Oplæg / fordebat
5. Miljø
6. Indvirkning på lokalsamfundet
7. Støj og sundhedsmæssige og helbredsmæssige konsekvenser
8. Opsummering

Vind

Vind-kort er tilgængelige, er ret præcise og viser næst eller tredje dårligst vind påvirkning i området, hvor møllerne tænkes opstillet, afhængig af hvilket kort man vælger. Der er dog betydeligt enighed om at det ikke er hensigtsmæssigt at opsætte møller i det påtænkte område.

Vi mener således ikke det er rimeligt eller fornuftigt at sætte møller op, hvor det ikke blæser tilfredsstillende, hvorfor en mere hensigtsmæssig placering ikke kan afvises at kunne spare minimum én mølle med den samme strøm produktion, som resultat.

Eksisterende møller som ønskes suppleret med nye, er tilsyneladende med i den tyske ordning hvor elsystemoperatøren TenneT i januar til august 2020 har betalt danske mølleejere 350 millioner kr. for at standse elproduktionen i Danmark eller 2.034 GHW. til og med august 2020. kilde :Wind Denmark

Altså standses de eksisterende møller og udnyttes ikke fuldt ud alligevel, og der ønskes yderlige møller opsat?

De danske møller blev nedreguleret 1TWH i 2020.

I 2019 producerede de danske møller 16TWH, altså ligger der et stort potentiale i at udnytte eksisterende møller frem for at opføre yderlige møller.

Opsummeret, er vi af den holdning, at møller skal stå, hvor det blæser og kører tilstrækkeligt, hvis der er behov for energi samt ikke styres af stift bureaukratisk Tysk el-system, der ikke tager stilling til eller om, hvorvidt der produceres grøn eller sort energi, men er baseret på en økonomisk kasse tænkning, som eneste faktor.

Flora/fauna

Området, som møllerne påtænkes opstillet i og omkring, er at betegne som eng/ådal/mose/lavbundsareal og må siges, at være en af de naturtyper, der er under pres i Danmark, sammen med de dyr og planter der lever, raster, trækker, yngler og finder deres føde, eller ophold i dette område, og denne natur type.

Der pågår flere steder i Danmark naturgenopretnings projekter, og der ofres store summer, for netop at skabe/genskabe naturtyper netop som den natur, vi allerede har her i området.

Hjørring kommune, er pt. i færd med flere projekter, størst er nok planerne omkring våde enge/lavbundsareal. I e-Boks udsendt 3 okt. 2020, fremgår det på et kort, at både undersøgelsesområdet og projektafgrænsningen omslutter flere af de planlagte møller. Med andre ord ønskes området periodevis oversvømmet, - og som vi tolker, kommer en del af møllerne i perioder til at stå i vand. Hvordan dette rent praktisk skal fungere, må stå hen i det uvisse, men det virker ikke som om, at de forskellige afdelinger på Hjørring kommune har kommunikeret og derved har lagt projekterne oven i hinanden.

Dertil må der herske tvivl omkring brugen og anvendelsen af områder omfattet af lavbundsordningen til mølleopsætning eller omvendt, kan lavbundsareal etableres i/ved en møllepark?

Yderlige er flere områder i nærmiljøet allerede udlagt som paragraf 3 områder.

Flere arter i området både indenfor planter og dyr er under pres. Dette gælder både for Danmark og i EU, og flere arter er på rødlisten. Dertil skal tilføjes, at flere arter klare sig særdeles godt her og trives under de vilkår de gives, nogle er tilmed i talmæssig vækst, og noget der risikeres at sætte over styr og ødelægge ved en udvidelse af en møllepark.

Tager man f.eks. flagermusen, som er normal at finde i hele området, er det forbudt at "beskadige eller ødelægge yngle eller rastepladser" og "forsætlig at forstyrre disse arter..." mm. kilde : forvaltningsplan for flagermus.

Flagermusen er beskyttet af habitatsdirektivet bilag IV. Ifølge Aarhus universitets undersøgelser omkring testcenter Østerild og flagermus, udgør vindmøller en væsentlig risiko for flagermus og deres bestand. Der konkluderes, at flagermus opsøger møllerne og dræbes af vingerne. Der er en registreret mortalitsrate på 10-15 flagermus pr. mølle, med variation fra mølle til mølle, men der konkluderes, at være en øget dødelighed ved møller opstillet f.eks. ved vådområder.

Yderlige konkluderes, at flagermusbestanden er meget følsom overfor en øget dødelighed, selv en lav dødelighed på < 1 selv for alm. arter pr. mølle kan have en væsentlig negativ effekt på bestanden.

Flere trækfugle raster i området, andre søger føde og nogle yngler, der er traner, isfugl, rød glente, stork, krikand, enkeltbekkasin, vibe, lærke, gæs plus mange andre arter, i nogle perioder ganske talrige. Frøer, padder, firben og andre i den gruppe er ligeledes godt repræsenteret.

Af planter er de almindelige forekommende for eng, plus de mere sjældne som f.eks. orkide. Der er en artsrigdom af insekter, der bidrager på flere måder til områdets biodiversitet og indgår i fødekæden. Der findes samtidig flere arter inden for pattedyr på engen.

Konklusionen må være, at møller beviseligt er skadelig for flagermusen, men øjensynligt også for de andre arter, der befinder sig på og ved området.

Yderligt er der flere studier der viser at dyr kan fravælge ynglesteder, grundet støjpåvirkning, og uro.

Hvilken lokation, påtænker man disse dyr i fremtiden?

Natur

Hjørring Kommune høster 22 point af 100 mulige i naturfredningens foreningens rangering af de danske kommuner, når det gælder natur. Naturkapitalindekset kortlægger levesteder for truede arter - jo flere steder, jo bedre rangering. Kort sagt, tilføjes et nyt området til listen, rykker Hjørring op på listen, ødelægges området som tiltænkt, rykkes ned. Vi tænker naturkommunen Hjørring har større ambitioner end 22 point og en møllepark midt i et lavbundsprojekt er næppe den rigtige vej at gå i den bestræbelse.

Desuden stille vi spørgsmål ved, hvorfor man som kommune ikke inddrager dansk ornitologisk forening, Danmarks naturfredningsforening eller fx sportsfiskerne allerede i denne fase? Er man i Hjørring Kommune interesseret i en debat og få belyst sagen grundigt, kunne man allerede i denne fase høre alle berørte interessenter.

I denne forbindelse, kan man se af høringssvar d. 12-05-2019 fra Danmarks naturfredningsforening, til erhvervsstyrelsen, vedr. ændring af bekendtgørelse om planlægning for og tilladelse til opstilling af vindmøller....

At: citat: *"DN er midlertidig meget opmærksom på et vindmøller kan have en meget negativ påvirkning på naturen. Det gælder fugle og dyreliv, og det er åbenlyst at der kan være store landskabelige påvirkninger forbundet med opstilling af vindenergi. Derfor mener vi samtidig at det er vigtigt, at friholde værdifuld natur og udpege landskaber fra vindmøller og undgå at placerer vindmøller, hvor der er store koncentrationer af sårbart dyreliv"*

Citat: *"arbejde med sårbarhedsvurdering baseret på landskabsanalyse, så kun de mest robuste landskaber anvendes til vindmøller"*

Citat: *"af hensyn til fugle og flagermus bør kommunerne desuden. a) sikre øget afstand til vigtige levesteder for fugle, b) undlade at opstille vindmøller i og nær levesteder for fugle og flagermus (skove, søer, fjorde, vådområder og mosaiklandskaber) samt i deres træk ruter, og c) undgå risiko for kumulative påvirkninger af fugle og flagermus fra vindmøller, ved hensigtsmæssig placering af vindmøller.*

Underskrevet af: Lasse Jesper Pedersen, Danmarks naturfredningsforening

Ud fra høringssvar, må det stå tydeligt, at DN ikke kan og vil tilslutte sig placeringen af møller i sårbart vådområde, med flagermus og fugletræk.

Yderligere:

I forhold til planloven paragraf 1 står der:

" medvirke til at værne om landets natur og miljø og skabe gode rammer for vækst og udvikling i hele landet, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag med respekt for menneskers livsvilkår, bevarelse af dyre og planteliv... "
stk. 2, 5) " at biodiversiteten understøttes og at forurening af luft, vand og jord samt støjulemper forebygges"

Også her er projektet i strid med gældende lovgivning, på erhvervsstyrelsens hjemmeside (03.07.2020), beskrives mulighederne for dispensation for planloven, under begrænsninger står der: *" Der vil ikke kunne dispenseres til anlæg m.v. der ikke vil kunne fjernes, eller på anden måde vil medføre en permanent ændring eller påvirkning af området. Ligeledes vil der som udgangspunkt ikke kunne dispenseres til meget udgiftsfulde konstruktioner, som der vanskeligt ville kunne fjernes"*.

En dispensation (som ikke er mulig) vil kun kunne tegnes for 3 år, hvorefter installationen skal fjernes, uden udgifter eller omkostninger for det offentlige.

Altså kan det konkluderes, at der ikke er mulighed for dispensation, jf. planloven, mht. opstilling af møller.

Det er vigtigt at understrege, at vi ikke er imod møller, men placeringen af disse er ikke hensigtsmæssig hverken mht. vind eller påvirkning af natur.

Oplæg/fordebat

Da vi omkring 15 februar modtog skrivelse pr. e-Boks omkring mølleprojektet opstod der flere spørgsmål, end der blev givet svar fra Hjørring Kommune.

I oplægget blev vi spurgt omkring vores holdning til 4 projekter. Vi går ud fra, at vi hovedsagelig skulle tage stilling til projektet i vores nærmiljø, altså udvidelse af møller ved Høgsted.

Ud fra det sendte materiale er der tvivl om antal af møller, navhøjde, total højde, placering, type, rotordiameter, fabrikat, støj beregninger, skyggeberegninger, indvirkning på miljø, logistik, ledningsføring, infrastruktur mm. Vi skal således selv, på hver matrikel, konsekvensberegne ud fra den sparsomme information vi bliver givet i jeres skriv, vurderer mange relevante bekymringer, som vil få stor betydning fremover - hvilket ikke er rimeligt for almindelige mennesker, og slet ikke på et så tyndt og mangelfuldt grundlag.

Yderligere er ikke alle på hjemmebane i dette, både kontaktformen og debatformen er uvant for nogle, enkelte har givet udtryk for, at en indsigtelse på nuværende tidspunkt, koster en afgift på 4000 kr. Så vi må konstatere, at selvom man for Myndighedens side muligvis oplever der informeres, tabes flere borgere bl.a. pga. at den manglende forståelse for sagsgangen og proceduren.

Dertil er den demokratiske proces under pres grundet COVID-19 og forsamlingsforbuddet.

Rent praktisk må vi ikke forsamles og debatterer, hvorfor en del borgere ikke bliver hørt og får deres mening givet til kende.

Miljø

For os at se, har Hjørring Kommune ikke vurderet den specifikke placering af møllerne inden denne blev sendt i høring. Ud fra ovenstående mener vi, at det bør stå klart, selv ud fra en overfladisk vurdering, at området ikke er hensigtsmæssigt til møllepark.

Derudover virker det ikke til at etableringsfasen er overvejet. Udover, etablering af en ganske betragtelig vej til og fra området, både til brug under konstruktion og til senere vedligehold og service af møllerne, må og skal der ved fundament støbning, grundvandssænkes i en grad der er ganske betragtelig.

Der er et lavbundsområde/-eng der ønskes bebygget, så en massiv udpumpning af vand nær åen og evt. i åen vil sandsynligvis påvirke området, både lokalt, men også op og nedstrøms, grundet tilsanding af åen, temperatursvingninger, og vandstandsændringer.

Spørgsmål hertil er mange. Bl.a. kan der komme sætninger på motorvejen, og er relevante myndigheder hørt i den forbindelse?

Hvordan vil udpumpet sand påvirke fiskebestanden og andet dyreliv i åen? og er berørte interesseorganisationer blevet hørt her?

Hvordan vil f.eks. orkideen i området klarer sig ved en udtørring af området? Hvordan vil padde og insekter klare en udtørring af området?

Vil andre arter, der finder føde og ophold i området, blive påvirket af en så voldsom påvirkning, som en ændring og dræning af området, vil medføre?

Ved udgravning til fundament, vil en større mængde muld og sand blive i overskud, hvor skal den placeres? Skal overskydende jord deponeres i området eller bortkøres?

En bortkørsel af jorden synes som en uoverkommelig opgave både mht. logistik og miljø, mens en udbringning af overskydende jord vil ændre den biotop der forefindes i området. Hele området vil ændre karakter ved en så voldsom ændring af jordbundsforhold, og kote højde.

Endvidere må andre lodsejere i området kunne forvente en lignende behandling, hvis der ønskes ændret på grøfter, dræning og påfyldning af deponi jord, og kote ændringer.

Det er endvidere bevist, at jordstråling og vagabonderende strømme kan have stor betydning for landbrug med dyrebesætning, naturens dyreliv samt vanddepoter. Vi indstiller derfor til, at det kortlægges hvilken rute højspændingskablerne fra møller til transformatorstation skal føres, samt hvilken betydning jordstråling og vagabonderende strømme kan have på de nærtliggende ejendomme, natur, dyreliv og vanddepoter.

Vi gør yderligere opmærksom på, at loven stiller krav om, at vindmøller skal stå minimum fire gange møllens totalhøjde fra nærmeste nabohus. Kommuneplanen skal derfor indeholde klare retningslinjer for områder til vindmøller, som er i overensstemmelse med vindmøllecirkulæret. Afstandskravene er fastlagt af et flertal i Folketinget ud fra en afvejning af et ønske om at der opstilles vindmøller på land sammenholdt med et bestemt niveau af beskyttelse af naboer til vindmøllerne.

Vi sætter derfor spørgsmål ved, når vindmølleområdet omkring Høgsted udpeges, hvorvidt der ikke findes tilpas større ubeboede arealer til rådighed, som er egnede til opstilling af kæmpevindmøller.

Indvirkning på lokalsamfundet

Det må stå klart for enhver, at en så markant ændring af miljøet omkring ådalen både er bekymrende for flora og fauna, men at os, der bor i området, bekymrer os såvel fysisk, psykisk og økonomisk.

Mange ejendomme tæt på det ansøgte område vil have store ejendomsværditab - nogle flere hundrede tusinder og enkelte op over en million kroner, hvilket sætter os borgere i en svær økonomisk situation. Desuden, så længe der er møller i planlægningsfasen i et område, i enkelte tilfælde i op til 10 år), må det forventes, at man ikke kan handle sin ejendom, da usikkerheden simpelthen er for stor mht. prissætning og påvirkning. Prisfald på 15-20 % på ejendomme i nærområdet af møller er ikke ualmindeligt, så der er risiko for, at nogle bliver teknisk insolvent eller mister pensionsopsparingen eller "bare" må prissætte sin ejendom væsentligt lavere ved salg end forventet.

Hvis Hjørring Kommune vælger at godkende projektet, så er kommunen også direkte ansvarlig for det tab, som os berørte borgere står overfor. Vi ønsker således et klart svar fra Kommunen ift. kompensation for tab af ejendomsværdi.

Den ødelagte udsigt ud over engen og det omkringliggende landskab, risiko for påvirkning af lavfrekvent støj og den negative indvirkning på naturen ved og omkring vores område vil være til stor gene alle i området. Etablering af det ønskede vindmølleprojekt vil yderligere have store konsekvenser for også vor ejendoms herlighedsværdi. I stedet for den nuværende udsigt med græsmarker, eng, grønne træer og ofte spektakulært smukke solnedgang mod vest, vil vi få udsigt til roterende kæmpemøller!

Støj og sundhedsmæssige og helbredsmæssige konsekvenser

En anden stor bekymring omhandler støj fra vindmøller. Vi kan henvise til forskning og vidneudsagn fra naboer ved andre områder til vindmøller, der har skabt tvivl om rimeligheden af de gældende grænseværdier for støj. Her er det særligt den lavfrekvente støj vindmøller udsender og de potentielle sundhedsmæssige konsekvenser, vi frygter det vil medfølge.

Vi kan bl.a. referere til undersøgelser fra Aalborg Universitet, der fastslår at grænseværdien på 20 dB overskrides i en række tilfælde. Herunder nævnes det også at støjen afhænger af vindretning, vindstyrke, luftfugtighed, jordbundsforhold, placering og udbredelse af de vandførende lag i jordbunden samt diverse isoleringsfaktorer i boliger, hvorfor at man på forhånd ikke kan garantere at grænseværdien overholdes. Udover generelle gener med

lavfrekvent støj frygter vi ligeledes, at støjen kan medvirke til udvikling af stress, søvnforstyrrelser, hovedpine og anspændthed.

Her gør vi opmærksom på, at Sundhedsstyrelsen har oplyst, at undersøgelser har vist sammenhæng mellem vindmøllestøj og selvrapporteret støjgene blandt personer, der bor i nærheden af vindmøller. Endvidere er der påvist sammenhæng mellem selvrapporterede støjgener fra vindmøller og stresssymptomer som hovedpine, træthed og anspændthed. Sammenhæng med søvnforstyrrelser er vist i nogle undersøgelser.

Vi er endvidere gjort bekendt med Kræftens Bekæmpelses "store" undersøgelse af vindmøllestøj hos naboerne til vindmøllerne. Resultaterne af undersøgelsen vurderer vi dog ikke på nogen måde fyldestgørende, idet de første kæmpemøller først blev opstillet efter 2010 og har således kun stået på dansk jord i relativ kort tid. De langsigtede helbredsmæssige konsekvenser vil således først kunne belyses mange år ud i fremtiden. Samtidig udgør kæmpemøllerne under 2 % af de opstillede møller, som undersøgelsen er baseret på. Desuden er undersøgelsen bygget på kun de registrerede men ikke de uopdagede sygdomstilfælde.

Flere giver udtryk for, udover bekymring for støj, også bekymring for skyggevirkning/spejling/genskin. Det sidste muligvis forstærket af det faktum, at man ønsker et mere fast vandspejl i engen fra kommunens side af, noget der er lagt op til i forbindelse med lavbundsprojektet og binding af CO₂. Vil dette give yderligt genskin?

Vores bud er, at nogle lodsejere, der tidligere var positive omkring lavbundsprojektet, trækker deres støtte, hvis møllerne bliver rejst grundet netop risikoen for spejling / genskin i overfladevand.

Desuden er det påviseligt, at de visuelle gener som skyggekast, solrefleksion og markeringslys kan blive meget forstyrrende elementer i vores hverdagsliv. Vi kan fremhæve skyggekast og den særlige risiko, der foreligger for at skyggekast kan ses inde fra vores bolig og på grunden, og dermed virke konstant forstyrrende. Endvidere er vi bekendt med, at der kan forekomme et blændende genskin af sollys fra møllernes maling samt at markeringslyset for lufttrafikken kan ses i nattemørket som lysblink, der bestandigt forstyrrer.

Vi gør hertil opmærksom på, at Miljø og Energiministeriets vejledning om planlægning for vindmøller anbefaler, at naboer højst udsættes for rotorskygge i 10 timers reel-værdi årligt, som dels sikres ved placeringen af vindmøllerne i forhold til naboerne! Desuden er vi gjort bekendt med, at refleksion af sollys fra møllevingerne under særlige vejrforhold kan være et problem for naboer til vindmøller. Samtidig skal lysmarkeringen være aktiveret hele døgnet og være synligt 360 grader i et vandret plan. Alt sammen problematikker vi på ingen måde finder rimeligt.

Vi mener derfor, at Hjørring kommune bør medtage dette i overvejelserne omkring projektet tæt på beboelse hos os omkring Hvidsted/Ilbro. Ligeledes at afvente en yderligere og mere fyldestgørende undersøgelse af kæmpemøllernes indvirkning på borgernes helbred og sundhed.

Opsummering

Vi er som borgere både bekymrede og uforstående for den plan, kommunen har lagt for en udvidelse af eksisterende møllepark placeringen mht. vind og natur, dyr og planter, flora og fauna, økonomi og trivsel - og vi gentager det gerne, at vi er meget imod projektet.

Vi ser desuden, at de omkostninger en opsætning af møller vil have må overstige de eventuelle gevinster kommunen vil få, både grundet naturen, møllerne ønskes placeres i, og det faktum, at det ifølge vind-kort ikke blæser tilstrækkeligt i ådalen mm. Derudover er en kommune, som tidligere beskrevet, særlig forpligtiget til at beskytte de arter der er i risiko for at lide skade ved et sådanne projekt, ikke mindst rød liste og bilag IV arter. Vi kan simpelthen ikke hverken se fornuft eller hjemmel til denne placering.

I Nordsøposten, d.10. januar 2021, er projekterne beskrevet, citat herfra: *"det er administrationens udgangspunkt er der ikke kan etableres store tekniske anlæg inden for kommuneplanens udpegninger til værdifulde kulturmiljøer, bevaringsværdige og større sammenhængende landskaber samt særlige værdifulde geologiske områder"*

Hvis man etablerer møller i nævnte område, må det være i direkte konflikt med denne udtalelse/politik.

Endvidere står der: *"i forlængelse af offentlighedsfasen skal høringssvar bearbejdes, og det skal vurderes om der skal ske tilretning af høringssvar, f.eks. om der er områder der skal udgå på grund af manglende lokal opbakning/modstand."*

I den forbindelse, har vi forhørt ganske mange, og der er *ikke* lokal opbakning til projektet, der er direkte modstand! Vi forventer dog, at der vil være enkelte positive tilbagemeddelelser, uden for vores område, som sandsynligvis grunder i egne økonomiske interesser, og ikke i en egentlig overvejelse i projekteringen som helhed.

Vi ved, at Hjørring kommune ligeledes tidligere har givet afslag på et lignende vindmølleprojekt i kommunen med begrundelse i massiv modstand blandt naboer og borgere. Borgmester Arne Boelt udtalte i en nylig artikel, september 2020, *"Når vore borgere er så massivt imod et projekt som dette, så kan det ikke lade sig gøre, oplyser borgmester Arne Boelt."*

Ovennævnte udtalelse taler ligeledes imod en opsætning af yderligere møller.

Set fra vores side er sagen sådan set klar, møller i Ilbro ådal er ikke ønskeligt eller muligt. Ligger man projektet på vægten er der simpelthen alt, alt for meget, der taler imod møller, både moralsk, logisk og lovmæssigt.

Man skal virkelig bo langt fra området, for at kunne vende det blinde øje til de konsekvenser en så ødelæggende beslutning vil medføre for natur, miljø, trivsel og økonomi.

Vi bemærker, at andre selskaber, allerede har set problematikken og ikke projekterer flere møller på land.

Denne skrivelse skal ses som et redskab til indsigt og forståelse for den situation vi som naboer til et sådanne projekt er havnet i og en direkte modstand mod placering af yderlige møller i området. Dette skal forstås således, at et ændret projekt ikke vil blive set anderledes på, hverken med ændret antal møller, anden placering, eller andre typer møller, end dem beskrevet. Det er et klart nej herfra på alle fronter. Vi ønsker kort og godt et uændret område.

Vi beder jer indtrængende om i vurdering af vindmøllernes placering at fokusere og imødekomme dyr, planter og os borgere i Hvidsted og Ilbro - omegnen, der vil blive generet af

vindmøllerne hver eneste dag.

Vi har valgt at bo i Hjørring kommune - på landet, vi elsker naturen, fred og ro. Dette giver store vindmølle ikke.

Gruppen af modstandere mod yderlige møller i ådalen ved Ilbro.

Denne mail bliver sendt til følgende, D. 15/3-2021

Teknik og miljø - Hjørring kommune (Bettina Hedeby)
team natur - Hjørring kommunen (Ilbro enge)
Søren Smalbro - Hjørring kommunen
Arne Boelt - Hjørring kommunen
Niels-Kristian Balle Hjørring kommunen
Danmarks naturfredningsforening, v. lokal afdeling (Jørgen)
Danmarks ornitologiske forening, v. lokalafdeling (Kurt)
Sportsfiskerne , v. lokalafdeling (Karsten)

Vi værdsætter en kvittering på skrivelsen , og i forhold til det kommunale, ønsker vi en tidsplan/tidsramme, på det videre forløb, hvornår er sagen sat til behandling og i hvilken regi.

Derudover er vi ikke bekendt med den videre sagsgang så en klar tidslinje, opdelt med punkter der refererer til tid og procedure, er et klart ønske herfra.

Tidligere korrespondance og udtalelser i pressen, tyder på at kommunen er længere fremme i planerne med mølleparken, end der gives udtryk for i det udsendte materiale, hvor der ligges op til borger indragelse.

I den forbindelse er det svært at gennemskue kommunens interesse i projektet, udover ønske om at bidrage til den grønne omstilling.

Det virker ikke som om kommunen er neutral eller på borgerens side i denne sag, og dette undre, kan der kastes yderlig lys over dette?

I nærliggende kommuner er der mølleopsætnings projekter, der har trukket ud i knap et årti, vi ønsker denne sag lagt i graven hurtigst muligt, da bare jeres e-boks skrivelse angiveligt har frosset bolig markedet, i en afstand af min. 10-12 x møllehøjde, dette er en uholdbar situation,for udviklingen og investeringer, i et område, med flere virksomheder, og beboelser.

Vi er åbne for kontakt, og træffes ,evt. på telefon, eller mail.

På vegne af nabogruppen

Jesper Vanggaard Jensen
Gilsigvej 86
9800 Hjørring
26498354
vangi76@hotmail.com

Underskriftsblad til "Høringsvar vedrørende vindmøller i forlængelse af møllerækken ved Høgsted"

Dato og Underskrift	Adresse
